

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O. / 2013 / 3 / ... / 19 augustus 2013

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de ..., ... en ..., 2^e evaluator, lid van de
 Raad van bestuur,
 behorende tot de Inrichtende Macht vzw ... met maatschappelijke zetel te..., ...,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 18 juli 2013 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 28 juni 2013 van ..., eerste evaluator en directeur van de
De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is als vastbenoemde onderwijzeres aangesteld in de

Op 28 juni 2013 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 18 juli 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 19 augustus 2013.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij meent dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld conform de bepalingen van het Decreet Rechtspositie, in welk geval luidens artikel 47octies, § 2, 2^e lid van datzelfde decreet geen evaluatie mogelijk is;

Overwegende dat verzoekende partij verwijst naar de stukken van het dossier en ter zitting verklaart dat de taken van verzoekende partij wijzigden; verzoekende partij heeft 15 schooljaren als klastitularis van het 1^{ste} leerjaar gewerkt, nadien in het 3^{de} leerjaar. Tijdens het schooljaar 2009-2010 werd de taak van verzoekende partij in het 3^{de} leerjaar gehalveerd en werd haar halftijds zorgbegeleiding in de kleuterschool opgelegd. Tijdens het schooljaar 2011-2012 presteerde verzoekende partij halftijds in het 3^{de} leerjaar en halftijds in het 6^{de} leerjaar. Tijdens het schooljaar 2012-2013 presteerde verzoekende partij halftijds in het 3^{de} leerjaar en halftijds als zorgbegeleider in de kleuterschool. De functiebeschrijving werd niet aangepast.

Overwegende dat verzoekende partij meent dat het evaluatieverslag niet strookt met de functioneringsgesprekken. Het evaluatieverslag vermeldt 4 werkpunten maar die worden niet verder gespecificeerd.

Overwegende dat verzoekende partij meent dat het evaluatieverslag geen beschrijvend verslag is conform artikel 47decies §1 tweede lid en artikel 47decies §2 van het Decreet Rechtspositie.

Overwegende dat het verslag van het functioneringsgesprek van 12 juni 2012 vermeldt: “volgend schooljaar neemt ... graag de zorg op in de kleuterschool. ... Boven gemaakte afspraken maken integraal deel uit van de functiebeschrijving”.

Overwegende dat de functiebeschrijving van verzoekende partij die dateert van 3 juni 2010 na voormelde wijziging(en) van haar opdracht niet aangepast werd; dat de opdracht(en) die verzoekende partij werden opgelegd, naar het oordeel van het College van Beroep nochtans in belangrijke mate verschillen van haar opdracht als onderwijzer, zoals vermeldt in de ‘functiebeschrijving van de onderwijzer’;

Overwegende dat het evaluatieverslag niet aansluit bij de functioneringsgesprekken van 30 maart 2011 en 12 juni 2012; dat er tijdens het schooljaar 2012-2013 geen functioneringsgesprek plaatsvond;

Overwegende dat het evaluatieverslag zorgvuldig beschrijvend moet zijn;

Overwegende dat de functiebeschrijving om deze redenen niet kan beschouwd worden als een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals voorgeschreven door hoofdstuk Vbis van het Decreet Rechtspositie; dat verzoekster overeenkomstig artikel 47octies, § 2, 2^e lid van hetzelfde decreet bijgevolg niet geëvalueerd kon worden; dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen B. VAN DE STEENE en S. WALSCHOT en de heren J. VERGOUWE en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren F. LEFEVER, L. VAN DEN BERGH en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer J. Vergouwe niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 19 augustus 2013,

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere